

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por BLANCA ELVA ARANGO contra ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., procede la SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte DEMANDANTE.

Pretende la demandante, el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación prevista en la Convención Colectiva de Trabajo 1985-1987; se declare que la referida prestación es vitalicia, compatible y excluyente con la pensión legal que actualmente percibe; se indexe la base salarial para determinar la primera mesada pensional; y se reconozcan los intereses de mora, o en subsidio la indexación.

Subsidiariamente, pretende se declare la ineficacia o invalidez de la conciliación y/o transacción celebrada con el entonces Banco Comercial Antioqueño S.A., y se ordene el restablecimiento del reconocimiento de la pensión jubilación convencional con las características de vitalicia, compatible y excluyente; o que se ordene el reconocimiento de la pensión convencional referida, desde el momento en el que cumplió los cincuenta (50) años de edad, indexando hasta esa fecha la base salarial; adicionalmente, pretende el reconocimiento de los intereses de mora, o en subsidio la indexación.

En sentencia proferida el 20 de noviembre de 2023 el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación; absolvió al banco Itaú Corpbanca Colombia S.A. de las pretensiones incoadas en

su contra por la señora Blanca Elva Arango y condenó en costas a la demandante, en favor de la entidad demandada.

Esta instancia, al desatar el grado jurisdiccional de consulta en favor de la demandante, mediante providencia del 30 de enero de 2024, se CONFIRMÓ la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín. Sin costas en esta instancia.

Pues bien, frente a la viabilidad del recurso extraordinario de casación, definido se tiene por la jurisprudencia especializada que se da cuando se reúnen los siguientes supuestos: **i)** que se interponga en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación excepcional a que se refiere la llamada casación *per saltum*; **ii)** que la sentencia recurrida haya agravado a la parte recurrente en el valor equivalente al interés económico para recurrir; y **iii)** que la interposición del recurso se efectúe oportunamente, esto es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.


También ha sido reiterativa la alta Corporación en manifestar que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandante, como en el caso a estudio, se traduce en el monto de las pretensiones denegadas por la sentencia que se intenta impugnar y, respecto del demandado, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en ambos supuestos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. En ambos eventos el valor del agravio debe ser igual o superior a **120 SMLMV, que para 2023 equivalían a \$139.200.000** (art. 86 del C. P. T. y de la S.S.).

Aplicando lo dicho, en este litigio **el interés jurídico de la demandante** está determinado por el valor de las pretensiones negadas en ambas instancias, relacionadas con la Pensión Convencional, cuya cuantificación futura, considerando su vida probable (14.7años), con la mesada mínima del año 2023 (\$1'160.000), y 13 mesadas al año, asciende a **\$221.676.000** con lo que se activa la competencia de la Sala de Casación Laboral para conocer del asunto.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra el fallo de segunda instancia proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



DIEGO FERNANDO SALAS RONDON

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL
- HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N°
44 del 12 de marzo de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>